Дело № 5-742-2001/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

10 июля 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В., и.о. мирового судьи судебного участка №1 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Кириленко К.А., \*\* года рождения, уроженца \*\*, работающего в \*\*, проживающего по адресу: \*\*, водительское удостоверение: \*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Кириленко К.А., 29.03.2024 в 17:35, на 768 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством Лада Гранта, г/н \*\*, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения при обгоне грузового транспортного средства КАМАЗ, г/н \*\* в составе полуприцепа Хартунг г/н \*\*, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

Определением мирового судьи судебного участка №7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры от 22.04.2024 данное дело направлено на рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка №1 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры, в связи с ходатайством Кириленко К.А. о направлении дела об административном правонарушении по месту жительства. Дело поступило в судебный участок №1 Нефтеюганского судебного района 24.06.2024.

В соответствии с ч.5 ст. 4.5 КоАП РФ в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности начал исчисляться 29.03.2024, приостанавливался с 22.04.2024 до 24.06.2024, и на момент рассмотрения дела мировым судьей 10.07.2024, не истек.

В судебное заседание Кириленко К.А., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явился, ходатайств об отложении дела от него не поступало, об уважительности причин неявки суду не сообщил.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п.6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 №52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Кириленко К.А. в его отсутствие.

Мировой судья, исследовав материалы административного дела, считает, что вина Кириленко К.А. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 589323 от 29.03.2024, согласно которому Кириленко К.А., 29.03.2024 в 17:35, на 768 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством Лада Гранта, г/н \*\*, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения при обгоне грузового транспортного средства КАМАЗ, г/н \*\* в составе полуприцепа Хартунг г/н \*\*, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090;

- объяснением свидетеля К\*\* В.В., из которого следует, что 29.03.2024 Кириленко К.А. ехал на т/с КАМАЗ, г/н \*\* в составе полуприцепа Хартунг г/н \*\*, со стороны г. Тюмень в сторону г. Ханты-Мансийска. Скорость его т/с составляла 60-70 км/час, по обочине не ехал, указатели поворота не включал, к резкому торможению не прибегал. В 17:35 на 768 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района его транспортное средство обогнало его транспортное средство Лада Гранта, г/н \*\*, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. После чего оба их т/с были остановлены нарядом ДПС;

- схемой места совершения административного правонарушения, согласно которой Кириленко К.А. 29.03.2024 в 17:35, на 768 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством Лада Гранта, г/н \*\* выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения при обгоне грузового транспортного средства КАМАЗ, г/н \*\* в составе полуприцепа Хартунг г/н \*\*, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»;

- рапортом инспектора ДПС роты №2 ОБДПС ГИБДД УМВД РФ по ХМАО-Югре Н\*\* К.С., из которого следует, что 29.03.2024 в 17:35, на 768 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, Кириленко К.А., управляя транспортным средством Лада Гранта, г/н \*\*, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения при обгоне грузового транспортного средства КАМАЗ, г/н \*\* в составе полуприцепа Хартунг г/н \*\*, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»;

- проектом организации дорожного движения автомобильной дороги, из которой следует, что на 768 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, распространяется действие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»;

- сведениями о привлечении Кириленко К.А. к административной ответственности.

Все доказательства соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

Часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно требованиям [пункта 1.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100064&field=134&date=30.06.2024) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100015&field=134&date=30.06.2024), сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

Вина водителя Кириленко К.А. подтверждается доказательствами по делу, в том числе рапортом инспектора ДПС роты №2 ОБДПС ГИБДД УМВД РФ по ХМАО-Югре Н\*\* К.С., которому оснований у судьи не доверять не имеется, инспектор находился при исполнении должностных обязанностей, являлся лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, в его полномочия непосредственно входит обнаружение и пресечение административных правонарушений, в связи с чем само по себе выявление им правонарушения при личном его обнаружении является достаточным для привлечения к административной ответственности. Достоверность указанных инспектором в рапорте обстоятельств сомнений не вызывает.

Указанные в названном рапорте обстоятельства подтверждаются схемой происшествия, которая составлена должностным лицом подробно, позволяет установить место и время ее составления, направление движения транспортных средств, на схеме отражен дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен». Схема согласуется с протоколом об административном правонарушении, рапортом инспектора ДПС, показаниями свидетеля, проектом дорожного движения на автомобильной дороге общего пользования федерального значения Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, согласно которой на 768 км а/д Нефтеюганск-Сургут, распространяется действие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Объективных данных, позволяющих усомниться в достоверности содержащихся в схеме сведений, не имеется.

Кроме того, вина водителя Кириленко К.А. подтверждается показаниями свидетеля К\*В.В., давшего объяснения по обстоятельствам совершенного правонарушения, оснований не доверять которым у судьи нет, поскольку перед дачей объяснений, свидетелю разъяснена статья 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также он был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в соответствии со статьей 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем он расписался в соответствующей графе бланка объяснения.

Каких-либо оснований сомневаться в достоверности сведений, содержавшихся в вышеперечисленных доказательствах, не имеется, следовательно, основания для признания их недопустимыми доказательствами отсутствуют.

Действия Кириленко К.А. судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «Выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи».

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Кириленко К.А.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не находит.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного административного правонарушения, предусмотренного гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание, что административное наказание, является установленной государством мерой ответственности за совершенное правонарушение и применяется в целях предупреждения новых правонарушений, учитывая обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу, что Кириленко К.А. возможно назначить наказание в виде административного штрафа.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Кириленко К.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Штраф должен быть уплачен на расчетный счет: 03100643000000018700, Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71871000 ИНН 8601010390 КПП 860101001 КБК 188 116 01123 01 0001 140 УИН 18810486240910205914.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](#sub_120) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121011), [частями 2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12702) и [4 статьи 12.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12704), [статьей 12.8](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/128), [частями 6](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12906) и [7 статьи 12.9](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12907), [статьей 12.10](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1210), [частью 3 статьи 12.12](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12123), [частью 5 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1216031) [статьями 12.24](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224), [12.26](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226), [частью 3 статьи 12.27](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/122703) настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья подпись

копия верна. Мировой судья Р.В. Агзямова

Подлинник находится в судебном участке №1 Нефтеюганского судебного района, в деле № 5-742-2001 за 2024 год. «Постановление не вступило в законную силу»